



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1300-11/20

Mostar, 02.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 29.05.2020. godine žalitelja Hidrom d.o.o. Vogošća, zastupanog po punomoćniku Amaru Bajramoviću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Izvođenje radova na rekonstrukciji atletske staze na stadionu "Hakija Mršo" u Vogošći*”, ugovornog organa Općina Vogošća, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 02.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja Hidrom d.o.o. Vogošća, zastupanog po punomoćniku Amaru Bajramoviću, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Izvođenje radova na rekonstrukciji atletske staze na stadionu "Hakija Mršo" u Vogošći*”, ugovornog organa Općina Vogošća, **kao neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Amaru Bajramoviću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

Općina Vogošća (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Izvođenje radova na rekonstrukciji atletske staze na stadionu "Hakija Mršo" u Vogošći*”, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36-675/20 od 30.04.2020.

godine. Obavještenje o nabavci broj 1353-1-3-54-3-62/20 objavljeno je 03.04.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Grupa ponuđača Hidrom d.o.o. Vogošća i Pejkom d.o.o. Beograd, zastupani po punomoćniku Amaru Bajramoviću, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine, izjavio je žalbu 29.05.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 08.06.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 22.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalba za poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izvođenje radova na rekonstrukciji atletske staze na stadionu "Hakija Mršo" u Vogošći broj 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine.

Ugovorni organ je pokrenuo otvoreni postupak za izvođenje radova na rekonstrukciji atletske staze na stadionu "Hakija Mršo" u Vogošći, pod brojem 03-36-675/20 (u daljem tekstu: "Postupak javne nabavke"). Sa obzirom da Žalitelji u svojoj poslovnoj djelatnosti bave između ostalog i postavljanjem atletskih staza, Žalitelji su zaključili Ugovor o zajedničkom nastupanju od dana 16.04.2020.g. pod brojem 38/2020 (u daljem tekstu; "Konzorcijski ugovor"), te je ova grupa ponuđača dana 22.04.2020.g. predala ponudu za predmetni Postupak javne nabavke.

Sa druge strane, Žalitelji su iz sredstava javnog informisanja saznali da je Ugovorni organ donio odluku da se ponuđačima Mibral" d.o.o. iz Sarajeva i "Top-sport" d.o.o. iz Bijeljine zaključi ugovor, tj. dodijeli posao na rekonstrukciji atletske staze, te da je potpisivanje ugovora sa ovim ponuđačima zakazano za 18.05.2020.g. Odmah po ovom saznanju „HIDROM" d.o.o Vogošća, kao voditelj grupe ponuđača je dana 14.05.2020.g. Ugovornom organu dostavio dopis kojim je zahtijevao da mu se dostavi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a tek dana 19.05.2020.g., Ugovorni organ je postupio po ovakvom zahtjevu, te je Žaliteljima dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izvođenje radova na rekonstrukciji atletske staze na stadionu "Hakija Mršo" u Vogošći broj 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine.

Sa obzirom da je Ugovorni organ (namjerno?) propustio da dostavi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u roku predviđenom ZJN i tenderskom dokumentacijom, član grupe ponuđača Pejkom d.o.o. Beograd je dana 15.05.2020.g. podnio žalbu na ovakvo postupanje Ugovornog organa, kao i zbog propusta u ponudi grupe ponuđača odabranih Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Predmetna žalba je odbijena zaključkom Ugovornog organa broj 03-36-675/20 od 19.05.2020.g. kao izjavljena od strane neovlaštenog lica i kao neblagovremena.

Naime, Ugovorni organ ističe da je *"Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena 30.04.2020. godine i istog dana dostavljena elektronskom putem (putem mail-a) firmi Hidrom"*. Ipak, Hidrom d.o.o. niti Pejkom d.o.o. Beograd nikada nisu zaprimili ovu elektronsku poštu pa samim tim niti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te stoga i ne stoji argument Ugovornog organa da je uredno i pravovremeno izvršio dostavu predmetne odluke.

Nadalje, a kako će to biti obrazloženo u daljem tekstu ove žalbe, grupa ponuđača koja je odabrana kao najpovoljnija ne ispunjava uslove postavljenje tenderskom dokumentacijom a koje se tiču tehničke i profesionalne sposobnosti, a koje se zahtjevane tačkom 7.4.1 tenderske dokumentacije. Naime, usmenim kontaktima sa predstavnicima Atletskog kluba „Sarajevo“ obaviješteni smo da je ovaj sportski kolektiv, za potrebe ovog postupak javne nabavke očiglednom omaškom ponuđaču „Top Sport“ d.o.o. Bijeljina izdao potvrdu kojom potvrđuje ispunjenje uslova iz predmetne tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije i to: *"da je u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude, kao izvođač radova realizovao minimalno jedan ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku (izgradnja certifikovane IAAF atletske staze) u ukupnom iznosu od 200.000,00 KM bez uračunatog PDV-a"*.

Naime izjavom datom 14.05.2020.g., Atletski klub "Sarajevo" je potvrdio da "Top Sport" d.o.o. *"nije obavljao bilo kakve poslove koji se odnose na postavljanje atletske staze već je isti bio samo poreski zastupnik firme PEJKOM d.o.o., koja je faktički izvodila radove postavljanja atletske staze"*. Pored toga, izjavom privrednog društva Polytan GmbH iz Halle-a, Njemačka od 15.05.2020.g. koji je sertifikovani proizvođač materijala od strane IAAF za atletske staze, ovo privredno društvo potvrđuje da je njihov distributer i zastupnik za Bosnu i Hercegovinu *"preduzeće Pejkom d.o.o. iz Beograda, instalirao atletsku stazu za Atletski klub Sarajevo u Atletskom centru "Koševo"*. Ovim dopisom se također potvrđuje da *"nije istina da je preduzeće Top Sport d.o.o. iz Bijeline instaliralo pomenutu stazu"*. Ovo je potkrijepljeno i certifikatima IAAF, tj. Međunarodno atletske asocijacije, kojim se potvrđuje da je atletsku stazu u Atletskom centru "Koševo" postavljao Pejkom d.o.o. Beograd.

Dakle, ovim putem skrećemo Ugovornom organu pažnju da grupa ponuđača koja je prema javno dostupnim informacijama odabrana kao najpovoljniji ponuđač u ovom Postupku javne nabavke ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti koje je Ugovorni organ predvidio u članu 7., tj. tački 7.4.1 tenderske dokumentacije.

Shodno članu 97. ZJN, a, Žalitelj ističe da svoj pravni interes, tj. aktivnu legitimaciju za podnošenje ove žalbe zasniva na činjenici da je dana 16.04.2020.g. zaključio ugovor o zajedničkom nastupanju, te da su dana 22.04.2020.g. Grupa ponuđača Ugovornom organu predali ponudu za predmetni Postupak javne nabavke.

U vezi sa pravnim interesom, Ugovornom organu skrećemo pažnju da je članom 97. ZJN određeno da žalbu *"može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu*

ugovora o javnoj nabavci". Kako je u ovom Postupku javne nabavke Žalitelj učestvovao sa ciljem ostvarivanja ekonomske koristi, jasno je da je postupanjem Ugovornog organa istom prouzrokovana ekonomska šteta. U svjetlu ovoga, bitno je skrenuti pažnju i na relevantnu sudsku prasku Suda Bosne i Hercegovine, kojom je istaknuto da: *"žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke, mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke"* i *"Aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u postupcima javnih nabavki imaju svi učesnici konkretne javne nabavke"*.

Sa obzirom da su Žalitelji privredna društva koje se između ostalog bavi djelatnošću postavljanja atletskih staza što je i predmet ovog Postupka javne nabavke, da su isti podnio ponudu, te da je zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa istom onemogućeno da ostvari ekonomsku korist, nesporno je da je istom ovakvim postupanjem Ugovornog organa prouzrokovana šteta u vidu izgubljene dobiti. U skladu sa naprijed navedenim, te shodno članu 97. ZJN, Žalitelju su aktivno legitimisan da podnese ovu žalbu. Također, kako je shodno Konzorcijskom ugovoru dogovoreno da voditelj grupe ponuđača bude HIDROM d.o.o. Vogošća, ovo društvo, u ime grupe ponuđača, podnosi ovu žalbu.

Osnovni cilj ZJN je da osigura najefikasniji sistem korištenja javnih sredstava, omogućavajući pri tome aktivnu i pravičnu konkurenciju među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Tako je između ostalog utvrđeno i pravo na pravnu zaštitu učesnika u postupku javne nabavke. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji Ugovornog organa u toku postupka nabavke. Na tragu ovoga, stavom 3. člana 3. ZJN zakonodavac je predvidio da se opšti principi obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Ovim načelima se nastoji osigurati zaštita ideje pravne sigurnosti stranaka u postupcima javne nabavke. Dio treći, odredbe članova 94. do 121. ZJN uspostavljaju detaljan i cjelovit sistem zaštite pravne sigurnosti ponuđača u svim etapama postupaka javne nabavke. Dakle, nesporno je da je pravu na pravnu zaštitu posvećena posebna pažnja u okviru ZJN. Također, i Zakon o upravnom postupku (koji se supsidijarno primjenjuje na postupke javne nabavke shodno članu 117. ZJN) ie utvrđeno pravo stranaka na pravnu zaštitu u svim upravnim postupcima (npr. Žalitelji u konkretnom slučaju javne nabavke).

Članom 70. ZJN Ugovornom organu je nametnuta obaveza da donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (ili, ukoliko okolnosti to nalažu, odluku o poništenju postupka nabavke). Ove odluke se dostavljaju ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke. Istim članom ZJN je određen i sadržaj ovakvih odluka, koja između ostalog mora sadržavati i pouku o pravnom lijeku. Nadalje, prema odredbama člana 71. ZJN Ugovorni organ je dužan je da uz obavještenje o rezultatima postupka dostavi i odgovarajuću odluku (kako je to definisano i članom 70. ZJN) kao i zapisnik o ocjeni ponuda. Ova obaveza je propisana i odredbama tačke 9.6.2 tenderske dokumentacije u Postupku javne nabavke, prema kojoj se Ugovorni organ obavezao da će svi ponuđači biti obaviješteni o odluci ugovornog organa

o rezultatu postupka javne nabavke u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja odluke. Predviđeno je isto tako da će uz obavještenje o rezultatima postupka Ugovorni organ dostaviti ponuđačima odluku o izboru najpovoljnije ponude ili poništenju postupka, kao i zapisnik o ocjeni ponuda.

U vezi sa ovim, iz dostupne dokumentacije proizilazi (što i sam Ugovorni organ priznaje) da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donešena 30.04.2020.g. Sa druge strane, Ugovorni organ je predmetnu odluku dostavio Žaliteljima tek 19.05.2020.g. i to na insistiranje Žalitelja. Dakle, Ugovorni organ je propustio da u skladu sa ZJN i tenderskom dostaviti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Žaliteljima.

Ostaje nejasno zbog čega je Ugovorni organ propustio dostaviti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Žaliteljima? U tom smislu, prejednostavan i pravno nesiguran je argument Ugovornog organa da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljena elektronskim putem. Ovo pogotovo sa obzirom da Žalitelji Ugovornom organu nikada nisu potvrdili primitak ove odluke elektronskim putem, te se stoga i ne može smatrati da je Odluka o izboru uredno dostavljena. Nesporno je da dostava kao i komunikacija elektronskim putem olakšava i ubrzava komunikaciju, ali istom se mora pristupiti sa posebnom pažnjom. Naime, ZJN, rokove u vezi sa podnošenjem žalbi *"od dana prijema"*. U kontekstu dostava elektronskim putem to ostavlja brojna praktična pitanja, kao npr. šta ako elektronska pošta zaluta u neželjenu poštu ili zbog razloga koji nisu skrivljeni niti od Ugovornog organa niti od ponuđača ne bude uopšte isporučen? Kako znati kada je ponuđač stvarno zaprimio elektronsku poštu, tj. od kada mu teče rok za izjavljivanje žalbe? Ili, kao što je to slučaj u ovom predmetu, kako uopšte utvrditi da li je elektronska pošta stigla na pravo odredište? U tom kontekstu, u ovom predmetu se ne može smatrati da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača uredno dostavljena.

Kako je to objašnjeno u tekstu iznad, Ugovorni organ je propustio dostaviti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Žalitelju u roku od 7 dana od njenog donošenja. Nadalje, bez obzira na činjenicu da svim ponuđačima nije dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovorni organ je bio zakazao potpisivanje ugovora u vezi sa odabranim ponuđačem za 18.05.2020.g. URŽ-u skrećemo pažnju da je ovo potpisivanje otkazano samo zato što se Pejkom d.o.o. Beograd, kao član grupe ponuđača žalio na postupak, tj. na činjenicu da Ugovorni organ nije dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Čini se da bez toga, a bez obzira na činjenicu da su bili upoznati sa tim da „Top-sport” d.o.o. Bijeljina ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, Ugovorni organ bi zaključio ugovor. U tom kontekstu, nameće se pitanje da li je Ugovorni organ namjerno zaboravio dostaviti odluku, kako bi mogao dodijeliti ugovor ponuđaču koji ne ispunjava uslove tehničke sposobnosti!

Nepravovremenim dostavljenjem ponuda Ugovorni organ je znatno otežao Žalitelje da iskoristi svoje pravo na pravnu zaštitu u konkretnom postupku javne nabavke, te je unio zbrku i stvorio pravnu nesigurnost svim učesnicima ovog postupka. Stoga je nesporno da je Ugovorni organ

počinio apsolutno bitne povrede zakona (kako je to predviđeno članom 103. ZJN i to: "*povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za učešće*".

Članom 68. ZJN je predviđena obaveza za Ugovorni organ da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu ako je između ostalog lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz članova 45. do 51. ZJN (između ostalog i u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću). Sa obzirom na ovo, te u kontekstu izjave Atletskog kluba "Sarajevo" od 14.05.2020.g., smatramo da su se stekli uslovi za odbacivanje ponude grupe ponuđača kojoj pripada i "Top Sport" d.o.o. Dakle Ugovorni organ u najmanju ruku ima obavezu da postupi u skladu sa stavom 3. člana 68. ZJN da pozove ponuđača "Top Sport" d.o.o. da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u ovom Postupku javne nabavke. Svako suprotno postupanje članova komisije koji provode ovaj postupak javne nabavke bi se nesporno moglo ocijeniti kao nesavješan rad u službi!

Uzimajući u obzir da je ovakvim postupanjem Ugovorni organ povrijedio odredbe članova 3., 68. 70. i 71. ZJN, tj. ovim putem tražimo od URŽ:

- a) da u skladu sa članom 111. ZJN, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača;
- b) obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove postupka (u visini administrativne takse koju će naknadno odrediti URŽ);
- c) obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove sastavljanja ove žalbe u visini od ukupno 280,80 KM (tj. 240,00 KM + pripadajućim PDV-om od 40,80 KM).

Ugovorni organ je aktom broj 03-36-675/20 od 03.06.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana 01.06.2020. godine, grupa ponuđača „Hidrom“ d.o.o. Vogošća i "Pejkom" d.o.o. Beograd, zastupana po punomoćniku Amaru Bajramoviću advokatu iz Sarajeva, izjavila je Žalbu, dana 01.06.2020. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izvođenje radova na rekonstrukciji atletske staze na stadionu "Hakija Mršo" u Vogošći broj: 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine.

Komisija za javne nabavke Općine Vogošća je dana 02.06.2020. godine razmatrala žalbu i dala izjašnjenje po navodima kako slijedi:

Žalitelj u svojoj Žalbi navodi da je za Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izvođenje radova na rekonstrukciji atletske staze na stadionu „Hakija Mršo" u Vogošći broj: 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine saznao iz medija, što nije tačno jer je navedena Odluka istog dana kada je i donesena poslana ponuđačima/vodača grupa, a to podrazumijeva i firmi „Hidrom" d.o.o. Vogošća, putem e-maila. Napominjemo da su se i ranije odluke, u postupcima javnih nabavki, u kojima je učestvovala navedena firma („Hidrom" d.o.o. Vogošća) slale na isti način i uredno su primljene. U prilogu izjašnjenja dostavlja se materijalni dokaz o urednoj dostavi. Također napominjemo da je Odluka objavljena na web stranici Općine Vogošća.

Kao glavni navod u Žalbi dostavljenoj, dana 01.06.2020. godine, Žalitelj navodi da je usmenim kontaktima sa predstavnicima Atletskog kluba Sarajevo obaviješten da je taj sportski kolektiv za potrebe navedenog postupka JN očiglednom omaškom ponuđaču „TOP SPORT“ d.o.o. Bijeljina izdao Potvrdu kojom potvrđuje ispunjenje uslova iz predmetne tačke 7.4.1. TD, i to:“ da je u posljednjih 5 godina računajući od dana podnošenja ponude, kao izvođač radova realizovao minimalno 1 ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku (izgradnja certifikovane IAAF atletske staze) u ukupnom iznosu od 200.000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Također se navodi da je izjavom datom 14.05.2020. godine Atletski klub Sarajevo potvrdio da „Top Sport“ d.o.o. Bijeljina nije obavljao bilo kakve poslove koji se odnose na postavljanje atletske staze, već je isti bio samo poreski zastupnik firme „Pejkom“ d.o.o. Beograd, koja je faktički izvodila radove postavljanja atletske staze. Ugovorni organ smatra te navode u potpunosti neutemeljenim jer u ponudi grupe ponuđača „Mibral“ d.o.o. Sarajevo i „Top sport“ d.o.o. Bijeljina na strani 123. je dostavljena Potvrda o uspješno izvršenoj isporuci od dana 16.04.2020. godine br. 44/20, original sa potpisom gđa. Vahida Kozić ispred Udruženja AK Sarajevo sa originalnim pečatom navedenog udruženja. Uz potvrđuje dostavljena ovjerena kopija Ugovora zaključenog 18.07.2016. godine, koji je ovjeren između svake stranice i na kraju sa navedenim brojem stranica i prema tome je vjerodostojan originalu, između „Top sport“ d.o.o. Bijeljina kao izvođača radova, „Pejkom“ d.o.o. Beograd kao podizvođača radova i Udruženja AK Sarajevo kao investitora radova.

Uz Žalbu dostavljena je Izjava o potvrdi za izvršene radove od 14.05.2020. godine br.45/20 od strane Udruženja AK Sarajevo u kojem su opisane njihove omaške i zablude. Napominjemo da je potpisnik te potvrde isto gđa. Vahida Kozić direktor. Smatramo da ako postoje neke sumnje, onda je to u nadležnosti drugih institucija, a ne Ugovornog organa koji je postupao u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Tenderskom dokumentacijom.

Napominjemo da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi mimo osporene Potvrde dostavio i druge validne Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora vezane za iste ili slične radove, u traženom iznosu.

Vezano za navode koji su upućeni Komisiji za javne nabavke, da se njen rad može ocjeniti kao nesavjetan rad u službi, Komisija odbacuje u potpunosti, jer smatra da su izuzetno nekorektni i neosnovani, jer je Komisija u potpunosti postupala u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom, te uredno razmotrila dostavljene Ponude, a time i Potvrdu o uspješno izvršenoj isporuci udruženja AK Sarajevo, a koja je dostavljena u originalu sa originalnim potpisom i pečatom gosp. Vahide Kozić i uz to dostavljenom ovjerenom kopijom već navedenog Ugovora i u skladu sa ZJN i TD dala preporuku Općinskom načelniku da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za predmetnu nabavku.

Također, smatramo da su svi ostali navodi Žalitelja navedeni u Žalbi neosnovani i neutemeljeni, te smatramo da idu na uštrb odugovlačenja postupka.

Općina Vogošća kao ugovorni organ je u svemu postupila u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i pratećim podzakonskim aktima, poštujući u svemu zahtjeve Tenderske dokumentacije, a naročito uvažavajući opće principe Zakona, gdje je prema kandidatima imala jednak i nediskriminirajući tretman, gdje je kandidatima u postupku osigurana pravična i aktivna konkurencija, a sve sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Smatramo da je donesena ispravna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izvođenje radova rekonstrukciji atletske staze na stadionu „Hakije Mršo“ u Vogošći, broj: 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine.

Shodno navedenom, mišljenja smo da predmetnu žalbu žalitelja grupe ponuđača „Hidrom“ d.o.o. Vogošća i „Pejkom“ d.o.o. Beograd treba odbiti kao neosnovanu u cjelosti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1300-2/20 od 11.06.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je 22.06.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi kako ostaje u cijelosti kod zahtjeva postavljenih u Žalbi.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1300-5/20 od 11.06.2020. godine u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Mibral d.o.o. Sarajevo, kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je putem sredstava javnog informisanja saznao da je Ugovorni organ donio odluku da se ponuđačima Mibral" d.o.o. iz Sarajeva i "Top-sport" d.o.o. iz Bijeljine zaključi ugovor, tj. dodijeli posao na rekonstrukciji atletske staze, te da je potpisivanje ugovora sa ovim ponuđačima zakazano za 18.05.2020.g. Odmah po ovom saznanju „HIDROM“ d.o.o Vogošća,

kao voditelj grupe ponuđača je dana 14.05.2020.g. Ugovornom organu dostavio dopis kojim je zahtijevao da mu se dostavi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a tek dana 19.05.2020.g., Ugovorni organ je postupio po ovakvom zahtjevu, te je Žaliteljima dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izvođenje radova na rekonstrukciji atletske staze na stadionu "Hakija Mršo" u Vogošći broj 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine.

Dalje, žalitelj navodi kako je Ugovorni organ (namjerno?) propustio da dostavi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u roku predviđenom ZJN i tenderskom dokumentacijom, pa je član grupe ponuđača Pejkom d.o.o. Beograd dana 15.05.2020.g. podnio žalbu na ovakvo postupanje Ugovornog organa, kao i zbog propusta u ponudi grupe ponuđača odabranih Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Predmetna žalba je odbijena zaključkom Ugovornog organa broj 03-36-675/20 od 19.05.2020.g. kao izjavljena od strane neovlaštenog lica i kao neblagovremena.

Žalitelji (Hidrom d.o.o. niti Pejkom d.o.o. Beograd) nikada nisu zaprimili elektronsku poštu pa samim tim niti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te stoga i ne stoji argument Ugovornog organa da je uredno i pravovremeno izvršio dostavu predmetne odluke.

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa, utvrđuje se kako je navedena Odluka istog dana kada je i donesena poslana ponuđačima (lideru Grupe ponuđača) firmi „Hidrom“ d.o.o. Vogošća, putem e-maila.

Ovaj organ je uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine utvrdio kako je ista donesena 30.04.2020. godine.

Članom 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ je imao obavezu da Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavi ponuđačima u roku od 3 dana, a najkasnije u roku od 7 dana od dana donošenja odluke i to: **elektronskim sredstvom** ili putem pošte ili neposredno.

Ovaj organ je uvidom u tačku 9.6.2. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao:

*„Svi ponuđači će biti obavješteni o odluci ugovornog organa o rezultatu postupka javne nabavke u roku od 7 dana od dana donošenja odluke, i to **elektronskim sredstvom (e-mail)**, faksom, poštom ili neposredno. Uz obavještenje o rezultatima postupka ugovorni organ će dostaviti ponuđačima odluku o izboru najpovoljnije ponude ili poništenju postupka, kao i zapisnik o ocjeni ponuda”.*

Ovaj organ je uvidom u akt ugovornog organa broj 03-36-675/20 od 10.06.2020. godine utvrdio kako je ugovorni organ dostavio dokaz, shodno članu 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, kojim se potvrđuje da je sa službenog mail-a ugovornog organa javne.nabavke@vogosca.ba poslan mail predstavniku grupe ponuđača firmi „Hidrom“ d.o.o. Vogošća na službeni mail hidrom.doo@hotmail.com **dana 30.04.2020. godine u 12:43 sati**, a koji je i naveden na stranici 2 ponude žalitelja, kao službeni mail. U navedenom mail-u je dostavljeno Obavještenje o izboru,

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine kao i Zapisnik o ocjeni ponuda.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ postupio u skladu sa tačkom 9.6.2. tenderske dokumentacije i članom 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kada je Obavještenje o izboru, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda poslao na službeni mail lidera Grupe ponuđača hidrom.doo@hotmail.com dana 30.04.2020. godine u 12:43 sati. Pored toga, ugovorni organ je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine postavio i na web stranicu općine Vogošća (vogosca.ba/wp-content/uploads/2020/04/20200430-Odl-Izbor-atl-staza-stad-H-Mrso.pdf) dana 30.04.2020. godine. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36-675/20 od 30.04.2020. godine dostavljena u skladu sa rokovima koji su propisani tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, pa se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača jer ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti koje je Ugovorni organ predvidio u članu 7., tj. tački 7.4.1 tenderske dokumentacije.

Naime, usmenim kontaktima sa predstavnicima Atletskog kluba „Sarajevo“ obaviješteni smo da je ovaj sportski kolektiv, za potrebe ovog postupak javne nabavke očiglednom omaškom ponuđaču „Top Sport“ d.o.o. Bijeljina izdao potvrdu kojom potvrđuje ispunjenje uslova iz predmetne tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije i to: *"da je u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude, kao izvođač radova realizovao minimalno jedan ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku (izgradnja certifikovane IAAF atletske staze) u ukupnom iznosu od 200.000,00 KM bez uračunatog PDV-a"*.

Naime izjavom datom 14.05.2020.g., Atletski klub "Sarajevo" je potvrdio da "Top Sport" d.o.o. *"nije obavljao bilo kakve poslove koji se odnose na postavljanje atletske staze već je isti bio samo poreski zastupnik firme PEJKOM d.o.o., koja je faktički izvodila radove postavljanja atletske staze"*. Pored toga, izjavom privrednog društva Polytan GmbH iz Halle-a, Njemačka od 15.05.2020.g. koji je sertifikovani proizvođač materijala od strane IAAF za atletske staze, ovo privredno društvo potvrđuje da je njihov distributer i zastupnik za Bosnu i Hercegovinu *"preduzeće Pejkom d.o.o. iz Beograda, instalirao atletsku stazu za Atletski klub Sarajevo u Atletskom centru "Koševo"*. Ovim dopisom se također potvrđuje da *"nije istina da je preduzeće Top Sport d.o.o. iz Bijeline instaliralo pomenutu stazu"*. Ovo je potkrijepljeno i certifikatima IAAF, tj. Međunarodno atletske asocijacije, kojim se potvrđuje da je atletsku stazu u Atletskom centru "Koševo" postavljao Pejkom d.o.o. Beograd.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.4.1. a) tenderske dokumentacije propisao:

U skladu sa članom 51. Zakona ponuđač je dužan ispuniti uslov tehničke i profesionalne sposobnosti *"da je u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude, kao izvođač radova realizovao minimalno jedan ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku (izgradnja certifikovane IAAF atletske staze) u ukupnom iznosu od 200.000,00 KM bez uračunatog PDV-a"*.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na strani 123. dostavljena Potvrda o uspješno izvršenoj isporuci br. 44/20 od 16.04.2020. godine izdata od strane Atletskog kluba Sarajevo u kojoj se navodi da je firma TOP SPORT d.o.o. Bijeljina u cjelosti ispoštovala ugovorene rokove, te kvalitetno i prema opisu iz dokumentacije uspješno realizovala posao prema ugovoru br.22-AS-07/2016 od 18.07.2016. godine „Instalacija atletske staze tipa Polytan WS crvene boje na terenu AK Sarajevo iz Sarajeva“ ukupne vrijednosti 277.239,81 KM sa PDV-om. Na stranicama ponude 125-135 dostavljen je i predmetni ugovor.

Daljim uvidom u dostavljeni dopis Atletskog kluba Sarajevo broj 45/20 od 14.05.2020. godine, na koji se poziva žalitelj, ovaj organ utvrđuje da se datom izjavom potvrđuje da firma "Top Sport" d.o.o. *"nije obavljao bilo kakve poslove koji se odnose na postavljanje atletske staze već je isti bio samo poreski zastupnik firme PEJKOM d.o.o., koja je faktički izvodila radove postavljanja atletske staze"*. Pored toga, izjavom privrednog društva Polytan GmbH iz Halle-a, Njemačka od 15.05.2020.g. koji je sertifikovani proizvođač materijala od strane IAAF za atletske staze, ovo privredno društvo potvrđuje da je njihov distributer i zastupnik za Bosnu i Hercegovinu *"preduzeće Pejkom d.o.o. iz Beograda, instalirao atletsku stazu za Atletski klub Sarajevo u Atletskom centru "Koševo"*. Ovim dopisom se također potvrđuje da *"nije istina da je preduzeće Top Sport d.o.o. iz Bijeline instaliralo pomenutu stazu"*. Ovo je potkrijepljeno i certifikatima IAAF, tj. Međunarodno atletske asocijacije, kojim se potvrđuje da je atletsku stazu u Atletskom centru "Koševo" postavljao Pejkom d.o.o. Beograd.

Međutim, član grupe ponuđača Top Sport d.o.o. Bijeljina je pored gore navedene potvrde dostavljene od strane Atletskog kluba Sarajevo, dostavio referenc listu uspješno realizovanih isporuka na stranici 81 ponude. Pa tako, **na stranici 111 je dostavljena potvrda o uspješnoj i kvalitetnoj realizaciji ugovora broj 27/2017 sa predmetom ugovora „Atletska staza sa Pporplastic SB econimic“ u vrijednosti od 121.350,00 eura.** Navedenom potvrdom, izabrani ponuđač je ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 7.4.1. a) tenderske dokumentacije, tako što je dostavio zahtjevanu potvrdu i ugovor kojim potvrđuje da je u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude, kao izvođač radova realizovao **minimalno jedan ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku (izgradnja certifikovane IAAF atletske staze) u ukupnom iznosu od**

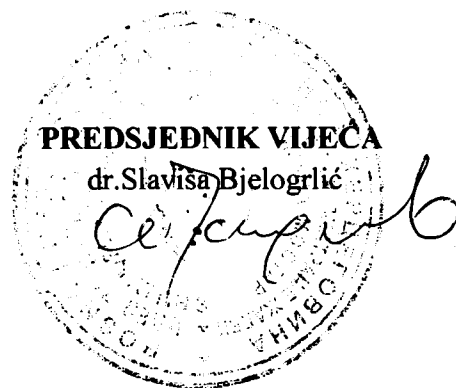
200.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, pa s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod neosnovanim.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 5.000,00 KM, kao i zahtjev za nadokandom troškova za sastav žalbe zastupanom po advokatu Amaru Bajramoviću iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Hidrom d.o.o. Vogošća
putem advokata Amara Bajramovića iz Sarajeva
- Općina Vogošća
- Mibral d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.